

Saksfremlegg

Saksfremlegg: Klage på detaljregulering E6 Gyllan-Kvål

Sakens gang:

Utvalgssaknr: Møtedato: Utvalgets navn:
82/24 20.08.2024 Formannskapet

Rådmannens forslag til vedtak:

Melhus kommune har vurdert klage «Detaljregulering E6 Gyllan-Kvål – Klage på vedtak i kommunestyret 18.06.2024, sak 69/24» datert 19.07.2024. Kommunen kan ikke se at klagen gir grunnlag for å endre vårt vedtak.

Vedtak «Detaljregulering E6 Gyllan-Kvål – PlanID2020013» datert 18.06.2024 opprettholdes.

I henhold til plan- og bygningsloven § 1-9 oversendes saken til statsforvalteren for endelig avgjørelse.

Formannskapetets behandling av sak 82/2024 i møte den 20.08.2024:

Behandling

Rådmannens forslag til vedtak legges til grunn.

Votering:

Enstemmig vedtatt.

Vedtak

Melhus kommune har vurdert klage «Detaljregulering E6 Gyllan-Kvål – Klage på vedtak i kommunestyret 18.06.2024, sak 69/24» datert 19.07.2024. Kommunen kan ikke se at klagen gir grunnlag for å endre vårt vedtak.

Vedtak «Detaljregulering E6 Gyllan-Kvål – PlanID2020013» datert 18.06.2024 opprettholdes.

I henhold til plan- og bygningsloven § 1-9 oversendes saken til statsforvalteren for endelig avgjørelse.

Bakgrunn for saken

Norconsult AS utarbeidet en detaljregulering for E6 Gyllan-Kvål på vegne av tiltakshaver Nye Veier AS. Planoppstart var i januar 2021, og Melhus kommune («Kommunen») vedtok planforslaget i vedtak datert 18.06.2024 («Vedtaket»).

Saksutredning

Besteforeldrenes klimaaksjon («Klager») klagde på Vedtaket i klage datert 19.07.2024 («Klagen»). Klagen er innkommet innen gitt klagefrist, og anses dermed rettidig. Rådmannen har etter en vurdering av forvaltningsloven

§ 28 i lys av Rt. 1980 s.569 (Alta-dommen) kommet til at Klager har rettslig klageinteresse.

I Klagen er det i hovedsak anført at Vedtaket er i strid med Nasjonal Transportplan 2022-2033. Det vises i den forbindelse til en påstått innledning der det står at «transportpolitikken skal utformes innenfor nasjonale klima- og miljømål og internasjonale forpliktelser», og det anføres at Vedtaket strider mot dette.

I klagen anføres det også at følgende forhold medfører brudd på saksbehandlingsregler:

- Klimarapport som ikke er vedlagt.
- Manglende dokumentasjon på Energibruk- og energibehov.
- Klimagassutslipp drøftes ikke og temaet nevnes ikke tilstrekkelig.

Det anføres videre at Vedtaket bryter med følgende:

- Parisavtalen
- Montrealavtalen
- Byvekstavtalen
- Nye veinormaler

Konsekvenser for folkehelse

Vurdert tidligere i saken.

Konsekvenser for klima og miljø

Vurdert tidligere i saken.

Rådmannens vurdering og konklusjon

Retten til å klage på et vedtak er forbeholdt de som mener å ha et rettskrav. Det er ikke tilstrekkelig at man ikke liker resultatet; man må anføre at det faktisk foreligger brudd på saksbehandlingsregler – eksempelvis brudd på pbl. andre del. Klager har derimot anført som sitt primære argument at det foreligger saksbehandlingsfeil fordi Vedtaket er i strid med Nasjonal Transportplan (NTP). Til dette vises det til setningen «transportpolitikken skal utformes innenfor nasjonale klima- og miljømål og internasjonale forpliktelser».

Til dette ønsker Rådmannen å påpeke følgende:

1. Setningen som Klager viser til, eksisterer ikke i gjeldende (2022-2033) eller fremtidig (2025-2036) NTP.
2. Et brudd på NTP er ikke en saksbehandlingsfeil, men en stortingsmelding om regjeringens transportpolitikk. Det er ikke et dokument som regulerer forvaltningens saksbehandling vis-a-vis befolkningen.

Det er etter dette noe uklart hvordan Klager mener at det er begått saksbehandlingsfeil. Det vises til at Nye Veier AS unnlater å drøfte «disse alvorlige og sentrale problemstillingene». Rådmannen tolker dette slik at «problemstillingen» er om Vedtaket er utformet innenfor nasjonale klima- og miljømål og internasjonale forpliktelser eller ikke.

For å underbygge at «disse alvorlige og sentrale problemstillingene» ikke drøftes, anfører Klager følgende:

- At klimarapport ikke er vedlagt.
- At klimagassutslippene ikke er drøftet.
- At energibruk og energibehov ikke er dokumentert.

For klimarapportens anliggende vil Rådmannen påpeke at det i Vedtaket er vedlagt en fagrapport om klimagassbudsjettet, og en rapport om Transportmodell og EFFEKT-beregninger. Rådmannen kan derfor ikke se det mangler noen «klimarapport», og ser ikke at dette medfører en saksbehandlingsfeil.

Videre anføres det at klimagassutslippene ikke er drøftet. Rådmannen er ikke enig i dette, og det vises igjen til rapportene fra foregående avsnitt.

Klager anfører så at energibruk og energibehov ikke er dokumentert. Rådmannen kan heller ikke her se at det foreligger saksbehandlingsfeil.

Endelig har Klager anført at Vedtaket bryter med følgende:

- Parisavtalen
- Montrealavtalen
- Byvekstavtalen
- Standarden for nye veinormaler

For Parisavtalens anliggende anfører Klager at Vedtaket er i strid med avtalen, formodentlig ved at man har forpliktet seg til å ikke vedta prosjekter som medfører økte utslipp. Verken Staten eller Melhus kommune har forpliktet seg til noe slikt.

For Montrealavtalens anliggende anfører Klager at Vedtaket er i strid med avtalen, formodentlig ved at man har forpliktet seg til å ikke vedta prosjekter som resulterer i naturinngrep. Verken Staten eller Melhus kommune har forpliktet seg til noe slikt.

For Byvekstavtalens del påpekes det at selv om Vedtaket kan medføre at Kommunen bryter avtalen, så omfattes ikke Vedtaket selv av avtalen. Videre vil rådmannen påpeke at avtalen er mellom Melhus kommune m.fl. og Staten v/Kommunal- og distriktsdepartementet og Samferdselsdepartementet. Et brudd på avtalen ville medført avtalerettslige konsekvenser som partene kunne gjort gjeldende, men et slikt brudd ville ikke vært en saksbehandlingsfeil.

Klager har til slutt anført at vedtaket er i strid med standarden for nye veinormaler da det ikke ble vurdert tilstrekkelig om man skulle bygge to-trefelts vei (H2) fremfor firefelts vei (H3). Det er uklart hvilke saksbehandlingsregler som her anføres brutt. At Nye Veier AS går inn for redusert standard i andre sammenhenger anses ikke relevant for saken.

Vedlegg

- 1 Samlet saksfremstilling - Sluttbehandling - Detaljregulering E6 Gyllan - Kvål
- 2 Saksprotokoll Sluttbehandling - Detaljregulering E6 Gyllan - Kvål
- 3 2020013_Planbeskrivelse_02
- 4 2020013_Planbeskrivelse_kortversjon
- 5 2020013_Fagrapprot klimagassbudsjett
- 6 2020013 Transportmodell og effektberegninger_12042023
- 7 Sluttbehandling - Detaljregulering E6 Gyllan - Kvål
- 8 Detaljregulering E6 Gyllan-Kvål - Klage på vedtak i kommunestyret 18.06.24, sak 69/24
- 9 Detaljregulering E6 Gyllan-Kvål - Klage på vedtak i kommunestyret 18.06.24, sak 69/24

Andre dokumenter som ikke er vedlagt saken: